

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 10 martie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 984/2004, **Judecătoria Sectorului 2 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 516 și art. 578—580¹ din Codul de procedură civilă, precum și a dispozițiilor art. 7 lit. i) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești**, excepție ridicată de Luiza Iancu și Alexandru Iancu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia apreciază că dispozițiile Codului de procedură civilă referitoare la actul de adjudecare a imobilului scos la vânzare prin licitație publică și cele privind predarea silită a bunurilor imobile, obiect al obligației debitorului prevăzute în titlul executoriu, contravin dreptului fundamental de proprietate privată garantat de Constituție și de primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, chiar dacă proprietarul imobilului, persoană fizică, a garantat obligația unei persoane juridice, urmărirea silită ar trebui să aibă ca obiect proprietatea persoanei juridice ca debitor al obligației pe care și-a asumat-o. Or, prin scoaterea la licitație publică a imobilului, proprietate a persoanei fizice, se nesocotește dreptul de proprietate al acesteia, pe de o parte, și se creează o inegalitate între persoanele fizice și cele juridice, pe de altă parte.

În ceea ce privește emiterea somației de evacuare, potrivit prevederilor art. 7 lit. i) din Legea nr. 188/2000, executorul judecătoresc se substituie în competențele judecătorului, care este singurul abilitat de Constituție să judece cauzele care au ca obiect evacuarea persoanelor minore. Se arată că somația de evacuare nu ocrotește drepturile copiilor minori, care nu sunt debitori, fiind ignorate dispozițiile art. 108 din Codul familiei, care prevăd în mod obligatoriu în cauzele cu minori prezența Autorității Tutelare.

Judecătoria Sectorului 2 București apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 516 și art. 578—580¹ din Codul de procedură civilă este neîntemeiată, arătând că acestea conțin numai norme privind mențiunile obligatorii ale actului de adjudecare sau dispoziții ce au în vedere predarea silită a bunurilor imobile, fără a aduce atingere prevederilor constituționale invocate. De asemenea, nici art. 7 lit. i) din Legea nr. 188/2000 nu contravine normelor Legii fundamentale, prin emiterea somației de executare, executorul judecătoresc conformându-se încuviințării date de instanța judecătorească în vederea executării obligației stabilite în titlul executoriu.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, precum și Guvernului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al Avocatului Poporului.

Guvernul apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind nefondată, reținând că procedura de judecată în ansamblul ei, incluzând în sens larg și faza executării silită, se întemeiază pe dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituția României, republicată, care prevăd în mod expres că reglementarea procedurii de judecată se face „prin lege”, dând astfel libertate legiuitorului să statueze în aceste domenii.

Executarea silită se înfățișează ca o activitate complexă cu caracter mixt, în care se distinge o latură jurisdicțională, reprezentată prin activitatea instanței de executare, și o latură administrativă, constând în activitatea execuțională a executorului judecătoresc. Așa fiind, este evident că prin atribuțiile sale executorul judecătoresc nu se substituie activității instanței de judecată, al cărei rol este, potrivit prevederilor art. 126 alin. (1) din Constituție, republicată, acela de înfăptuire a justiției.

Se apreciază că susținerile autorilor excepției vizează apărări de fond ce pot fi avute în vedere la soluționarea contestației la executare, fără temei în argumentarea neconstituționalității textelor criticate. Astfel, nu se creează discriminări de tratament juridic pe diverse criterii între persoanele supuse executării silită, ceea ce ar fi de natură să contravină dispozițiilor art. 44 alin. (2) și art. 136 din Constituție, republicată.

Avocatul Poporului arată că textele de lege criticate nu aduc atingere prevederilor constituționale consacrate de art. 1 alin. (5), art. 16, art. 44 alin. (2), art. 126 alin. (1) și art. 136 alin. (5), invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 56/2004.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituția României, republicată, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze excepția de neconstituționalitate formulată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 516 și art. 578—580¹ din Codul de procedură civilă, care au următorul conținut:

— Art. 516: *„După plata integrală a prețului sau a avansului prevăzut de art. 515, dacă imobilul a fost vândut cu plata în rate, executorul, pe baza procesului-verbal de licitație, va întocmi actul de acjudecare, care va cuprinde următoarele mențiuni:*

1. denumirea și sediul organului de executare;
2. numele și calitatea executorului;
3. numărul și data procesului-verbal de licitație;
4. numele și domiciliul sau, după caz, denumirea și sediul debitorului și acjudecătorului;
5. prețul la care s-a vândut și modalitatea de achitare în cazul în care vânzarea s-a făcut cu plata în rate;
6. mențiunea, dacă este cazul, că imobilul s-a vândut grevat de drepturile de uzufruct, uz, abitație sau servitute, ori, după caz, liber de aceste drepturi, în condițiile prevăzute de art. 509 alin. 3 și 4;
7. datele de identifi care a imobilului;
8. mențiunea că actul de acjudecare este titlu de proprietate și că poate fi înscris în cartea funciară;
9. mențiunea că, pentru creditor, actul de acjudecare constituie titlu executoriu împotriva cumpărătorului care nu plătește diferența de preț, în cazul în care vânzarea s-a făcut cu plata prețului în rate;
10. semnătura și ștampila executorului, precum și semnătura acjudecătorului.”;

— Art. 578: „*Dacă partea obligată să părăsească ori să predea un imobil nu-și îndeplinește această obligație în termen de 5 zile de la primirea somației, ea va fi îndepărtată prin executare silită, iar imobilul va fi predat celui îndreptățit.*”;

— Art. 579: „*În vederea executării silite a obligației prevăzute la art. 578, executorul judecătoresc va soma pe debitor să părăsească de îndată imobilul, iar în caz de împotrivire, va elibera imobilul cu ajutorul forței publice, punând pe creditor în drepturile sale.*”;

— Art. 580: „*Dacă executarea privește un imobil în care se găsesc bunuri mobile ce nu formează obiectul executării și pe care debitorul nu le ridică singur, executorul va încredința aceste bunuri în păstrarea unui custode, pe cheltuiala debitorului.*”;

— Art. 580¹: „*Despre îndeplinirea executării potrivit prevederilor prezentei secțiuni executorul judecătoresc va întocmi un proces-verbal, dispozițiile art. 577 fiind aplicabile.*”

De asemenea, autorii excepției critică dispozițiile art. 7 lit. i) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 10 noiembrie 2000, potrivit cărora: „*Executorul judecătoresc are următoarele atribuții: [...]*

1) orice alte acte sau operațiuni date de lege în competența lui.”

Autorii excepției susțin că dispozițiile legale criticate încalcă următoarele prevederi din Constituția României, republicată:

— Art. 1 alin. (5): „*În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.*”;

— Art. 16 alin. (1) și (2): „*(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”;

— Art. 44 alin. (2) teza întâi: „*Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular.*”;

— Art. 136 alin. (5): „*Proprietatea privată este inviolabilă, în condițiile legii organice.*”

Se apreciază că se încalcă și prevederile art. 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care are următorul cuprins: „*Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține că, potrivit art. 516 din Codul de procedură civilă, după finalizarea adjudecării, executorul judecătoresc

este obligat să întocmească actul de adjudecare prin care se realizează transferul dreptului de proprietate sau al altui drept real ce a făcut obiectul urmăririi silite asupra imobilului în favoarea adjudecatarului. Așa fiind, acest act constituie titlu de proprietate și titlu executoriu împotriva debitorului, dacă imobilul se află în posesia acestuia din urmă.

În ceea ce privește dispozițiile art. 578—580¹, cuprinse în secțiunea Codului de procedură civilă referitoare la predarea silită a bunurilor imobile, și prevederile art. 7 lit. i) din Legea nr. 188/2000, Curtea observă că acestea instituie norme de procedură ce trebuie respectate de către debitorul obligației de predare a imobilului, respectiv atribuțiile executorului judecătoresc căruia i-a fost încredințată executarea silită.

Curtea nu poate reține nesocotirea principiului egalității cetățenilor în fața legii, textele de lege reprezentând exclusiv o garanție a asigurării echilibrului între persoane cu interese contrare, prin determinarea cadrului legal de exercitare a drepturilor lor legitime.

De altfel, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, republicată, stabilirea competenței instanțelor și a procedurii de judecată constituie atributul exclusiv al legiuitorului, acesta fiind ținut, desigur, ca în procesul de legiferare să se circumscrie cadrulul constituțional. Or, Curtea constată că reglementarea dedusă controlului satisface exigența impusă de norma constituțională, fiind în deplină concordanță cu prevederile Legii fundamentale.

Nici critica de neconstituționalitate a textelor de lege în raport cu art. 44 din Constituție, republicată, referitor la garantarea dreptului de proprietate privată, nu este întemeiată, întrucât, prin executarea silită a unei obligații de a face, respectiv de a preda un bun imobil, rezultată dintr-un titlu executoriu emis conform legii, se asigură realizarea drepturilor legale ale creditorului. Stabilirea conținutului și limitelor dreptului de proprietate — cărora li se subsumează reglementările în cauză — implică, în mod necesar, o restrângere a exercițiului său în considerarea drepturilor și intereselor altor persoane. Departe de a constitui o atingere a dreptului subiectiv în sine, asemenea reglementări creează condițiile indispensabile valorificării acestuia. În consecință, art. 516 și art. 578—580¹ din Codul de procedură civilă și art. 7 lit. i) din Legea nr. 188/2000 nu numai că nu contravin prevederilor constituționale invocate, ci, dimpotrivă, le dau expresie într-o manieră specifică, dar indubitabilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 1—3, al art. 13 alin. (1) lit. A.d) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

CURTEA

În numele legii

D E C I D E:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 516 și art. 578—580¹ din Codul de procedură civilă, precum și a dispozițiilor art. 7 lit. i) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, excepție ridicată de Luiza Iancu și Alexandru Iancu în Dosarul nr. 984/2004 al Judecătoriei Sectorului 2 București.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 1 iulie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE
privind acordarea unui ajutor**

În temeiul art. 108 din Constituție, republicată, al art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 28/2003 privind trimiterea bolnavilor pentru tratament în străinătate, aprobată cu modificări prin Legea nr. 119/2003, al art. 5 alin. (1) lit. h) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 118/1999 privind înființarea și utilizarea Fondului național de solidaritate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 366/2001, precum și al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 32/2001 pentru reglementarea unor probleme financiare, aprobată cu modificări prin Legea nr. 374/2001, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă acordarea unui ajutor în sumă de 170.000 euro, pentru efectuarea transplantului medular și a tratamentului medical aferent în străinătate, doamnei Istodor Adriana Octavia, în vârstă de 28 de ani, domiciliată în municipiul Petroșani, Str. Aviatorilor bl. 22, sc. 1, et. 10, ap. 61, județul Hunedoara.

(2) Suma prevăzută la alin. (1) se suportă din bugetul de stat, după cum urmează:

- a) Ministerul Sănătății va aloca suma de 20.000 euro;
- b) Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei va aloca suma de 150.000 euro.

(3) Ajutorul se acordă în lei și se suportă atât din bugetul Ministerului Sănătății, prin Direcția de Sănătate Publică a Județului Hunedoara, cât și din bugetul Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, prin Direcția pentru Dialog, Familie și Solidaritate Socială a Județului Hunedoara, la cursul de schimb valutar al Băncii

Naționale a României din ziua lucrătoare precedentă efectuării deschiderii de credite bugetare.

(4) Suma aprobată din bugetul Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei pentru efectuarea transplantului medular și a tratamentului medical aferent în străinătate va fi transferată de către Direcția pentru Dialog, Familie și Solidaritate Socială a Județului Hunedoara Direcției de Sănătate Publică a Județului Hunedoara, la solicitarea acesteia.

Art. 2. — Fundamentarea sumei solicitate și justificarea celei utilizate pentru achitarea integrală a transplantului medular și a tratamentului medical în străinătate revin Ministerului Sănătății, prin Direcția de Sănătate Publică a Județului Hunedoara, care va efectua plata și va certifica documentele financiar-contabile prezentate de furnizorul de servicii medicale din străinătate.

PRIM-MINIȘTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,

Dan Mircea Popescu

Ministrul sănătății,

Ovidiu Brînzan

p. Ministrul finanțelor publice,

Gheorghe Gherghina,

secretar de stat

București, 5 august 2004.
Nr. 1.230.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN**privind eliberarea autorizației de liberă practică**

Văzând Referatul de aprobare al Direcției generale asistență medicală nr. OB/8.786 din 30 iulie 2004, având în vedere prevederile Ordonanței Guvernului nr. 124/1998 privind organizarea și funcționarea cabinetelor medicale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordinului ministrului sănătății și familiei nr. 153/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind înființarea, organizarea și funcționarea cabinetelor medicale, cu modificările ulterioare,

având în vedere prevederile Legii nr. 306/2004 privind exercitarea profesiei de medic, precum și organizarea și funcționarea Colegiului Medicilor din România,

având în vedere prevederile Legii nr. 307/2004 privind exercitarea profesiei de asistent medical și a profesiei de moașă, precum și organizarea și funcționarea Ordinului Asistenților Medicali și Moașelor din România,

având în vedere prevederile Legii nr. 308/2004 privind exercitarea profesiei de medic dentist, precum și înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Medicilor Dentiști din România,

având în vedere prevederile Legii nr. 460/2003 privind exercitarea profesiilor de biochimist, biolog și chimist, înființarea, organizarea și funcționarea Ordinului Biochimistilor, Biologilor și Chimistilor în sistemul sanitar din România,

având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2000 privind organizarea și funcționarea cabinetelor de liberă practică pentru servicii publice conexe actului medical, aprobată cu modificări prin Legea nr. 598/2001,

în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 743/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. 1. — Personalul medical care prestează servicii medicale în unități medicale publice sau private, precum și personalul care desfășoară activități pentru servicii conexe actului medical au obligația de a solicita Ministerului Sănătății eliberarea autorizației de liberă practică.

Art. 2. — Eliberarea autorizațiilor se face de către Ministerul Sănătății prin direcțiile de sănătate publică.

Art. 3. — Pentru personalul medical și cel care desfășoară activități pentru servicii conexe actului medical din Ministerul Apărării Naționale, Ministerul Administrației și Internelor, Ministerul Justiției, Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, Serviciul Român de Informații, autorizația de liberă practică se eliberează de către

Ministerul Sănătății, prin Direcția generală asistență medicală.

Art. 4. — Autorizația de liberă practică se va elibera conform modelului din anexa care face parte integrantă al prezentului ordin.

Art. 5. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului sănătății nr. 84/1998.

Art. 6. — Direcția generală asistență medicală și direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București vor duce la îndeplinire prezentul ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se va publica în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Ovidiu Brînzan

București, 30 iulie 2004.
Nr. 979.

ANEXĂ

(Pentru medici)

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI

Nr. data

AUTORIZAȚIE DE LIBERĂ PRACTICĂ

Nr.

Ministerul Sănătății autorizează pe:

Numele și prenumele

Profesia solicitantului

Domiciliat/domiciliată în

Să exercite profesiunea de medic în unități medicale autorizate de Ministerul Sănătății, conform pregătirii profesionale și în conformitate cu Legea nr. 306/2004 privind exercitarea profesiei de medic, precum și organizarea și funcționarea Colegiului Medicilor din România.

Activitățile autorizate se pot desfășura cu îndeplinirea condițiilor de dotare minimă, conform Ordinului ministrului sănătății și familiei nr. 153/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind înființarea, organizarea și funcționarea cabinetelor medicale, cu modificările ulterioare.

Orice dispozitiv medical utilizat la desfășurarea activităților autorizate trebuie înregistrat la Ministerul Sănătății, conform Legii nr. 176/2000 privind dispozitivele medicale.

Director,

(Pentru medici dentiști)

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI

Nr. data

AUTORIZAȚIE DE LIBERĂ PRACTICĂ

Nr.

Ministerul Sănătății autorizează pe:

Numele și prenumele

Profesia solicitantului

Domiciliat/domiciliată în

Să exercite profesiunea de medic dentist în unități medicale autorizate de Ministerul Sănătății, conform pregătirii profesionale și în conformitate cu Legea nr. 308/2004 privind exercitarea profesiei de medic dentist, precum și înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Medicilor Dentiști din România.

Activitățile autorizate se pot desfășura cu îndeplinirea condițiilor de dotare minimă, conform Ordinului ministrului sănătății și familiei nr. 153/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind înființarea, organizarea și funcționarea cabinetelor medicale, cu modificările ulterioare.

Orice dispozitiv medical utilizat la desfășurarea activităților autorizate trebuie înregistrat la Ministerul Sănătății, conform Legii nr. 176/2000 privind dispozitivele medicale.

Director,

(Pentru biochimisti, biologi și chimiști)

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI

Nr. data

AUTORIZAȚIE DE LIBERĂ PRACTICĂ

Nr.

Ministerul Sănătății autorizează pe:

Numele și prenumele

Profesia solicitantului

Domiciliat/domiciliată în

Să exercite profesiunea de în unități autorizate de Ministerul Sănătății, conform pregătirii profesionale, în conformitate cu Legea nr. 460/2003 privind exercitarea profesiilor de biochimist, biolog și chimist, înființarea, organizarea și funcționarea Ordinului Biochimistilor, Biologilor și Chimiștilor în sistemul sanitar din România.

Activitățile autorizate se pot desfășura cu îndeplinirea condițiilor de spațiu și dotare minimă, conform Ordinului ministrului sănătății nr. 710/2000.

Orice dispozitiv medical utilizat la desfășurarea activităților autorizate trebuie înregistrat la Ministerul Sănătății, conform Legii nr. 176/2000 privind dispozitivele medicale.

Director,

(Pentru asistenți medicali și moașe)

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI

Nr. data

AUTORIZAȚIE DE LIBERĂ PRACTICĂ

Nr.

Ministerul Sănătății autorizează pe:

Numele și prenumele

Profesia solicitantului

Domiciliat/domiciliată în

Să exercite profesiunea de asistent medical/moașă în unități medicale autorizate de Ministerul Sănătății, conform pregătirii profesionale și în conformitate cu Legea nr. 307/2004 privind exercitarea profesiei de asistent medical și a profesiei de moașă, precum și organizarea și funcționarea Ordinului Asistenților Medicali și Moașelor din România.

Activitățile autorizate se pot desfășura cu îndeplinirea condițiilor de dotare minimă conform Ordinului ministrului sănătății și familiei nr. 153/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind înființarea, organizarea și funcționarea cabinetelor medicale, cu modificările ulterioare.

Orice dispozitiv medical utilizat la desfășurarea activităților autorizate trebuie înregistrat la Ministerul Sănătății, conform Legii nr. 176/2000 privind dispozitivele medicale.

Director,

(Pentru asistenți de farmacie)

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI

Nr. data

AUTORIZAȚIE DE LIBERĂ PRACTICĂ

Nr.

Ministerul Sănătății autorizează pe:

Numele și prenumele

Profesia solicitantului

Domiciliat/domiciliată în

Să exercite profesiunea de asistent de farmacie în unități farmaceutice autorizate de Ministerul Sănătății, conform pregătirii profesionale, în conformitate cu Legea nr. 307/2004 privind exercitarea profesiei de asistent medical și a profesiei de moașă, precum și organizarea și funcționarea Ordinului Asistenților Medicali și Moașelor din România și cu reglementările în vigoare privind activitatea farmaceutică.

Autorizația de liberă practică se eliberează pentru activități în orice tip de unitate farmaceutică condusă de un farmacist, precum și în unități farmaceutice conduse de asistenți de farmacie (drogherie).

Director,

(Pentru activități conexe)

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

DIRECȚIA DE SĂNĂTĂTE PUBLICĂ A JUDEȚULUI

Nr. data

AUTORIZAȚIE DE LIBERĂ PRACTICĂ

Nr.

Ministerul Sănătății autorizează pe:

Numele și prenumele

Profesia

Domiciliat/domiciliată în

Să practice profesiunea de în unități autorizate de Ministerul Sănătății, conform pregătirii profesionale, în conformitate cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2000 privind organizarea și funcționarea cabinetelor de liberă practică pentru servicii publice conexe actului medical, aprobată cu modificări prin Legea nr. 598/2001.

Orice dispozitiv medical utilizat la desfășurarea activităților autorizate trebuie înregistrat la Ministerul Sănătății, conform Legii nr. 176/2000 privind dispozitivele medicale.

Director,

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
cont nr. 2511.1—12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”